



BİLGİ
TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM
KURUMU



HACETTEPE
ÜNİVERSİTESİ

HUKUK FAKÜLTESİ IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU



“İNTERNET ALAN ADLARI SEMPOZYUMU” ÖZET BİLDİRİ KİTABI



28 Subat 2025 Ankara

Bu özet bildiri kitabının her hakkı saklıdır. Bu yayının tümü veya bir bölümü izin alınmaksızın çoğaltılamaz, basılıp yayınlanamaz, kaynak gösterilmeden alıntı yapılamaz.

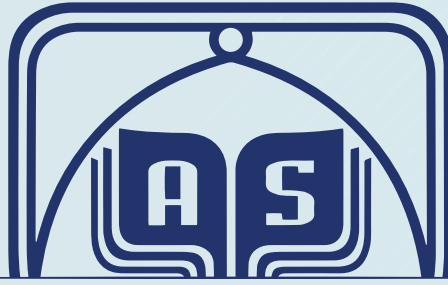
Bu yayında yer alan yazılarda öne sürülen görüşler yazarın kişisel görüşleridir; yazılar ile ilgili her türlü sorumluluk yazara aittir.



YAYINLARI



HUKUK FAKÜLTESİ IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU



“İTERNET ALAN ADLARI SEMPOZYUMU” ÖZET BİLDİRİ KİTABI



28 Subat 2025 Ankara

ASBÜ YAYINLARI Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi
Hükümet Meydanı No:2, 06050 Ulus/ Altındağ/ Ankara

bilgi@asbu.edu.tr

Telefon: +90 313 5964444-45

Faks: +90 312 3118600

PTT kep: asbu@hs01.kep.tr

Asbü Yayınları: 50



e-ISBN: 978-625-95834-4-0



BİLGİ
TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM
KURUMU

HACETTEPE
ÜNİVERSİTESİ

IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

DÜZENLEME KURULU:

Prof. Dr. Beşir Fatih Doğan

Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Mehmet Emin Bilge

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Dr. Öğr. Üyesi Mehmet Çoğalan

Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Bilişim ve
Teknoloji Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Dr. Öğr. Üyesi Merve Ayşegül Kulular İbrahim

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Bilişim ve Teknoloji Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Elif Güldüz Gürel

BTK Bilgi Teknolojileri Dairesi Bilişim Uzmanı



IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İNTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

BİLİM KURULU:

Prof. Dr. Bülent Kent
Aydın Adnan Menderes Üniversitesi

Prof. Dr. Mehmet Emin Bilge
Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Prof. Dr. Rauf Karasu
Hacettepe Üniversitesi

Prof. Dr. Süleyman Yılmaz
Ankara Üniversitesi

Prof. Dr. Mustafa Ateş
İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi

Prof. Dr. Erkan Küçükğüngör
Hacettepe Üniversitesi

Prof. Dr. Yasin Söyler
Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Prof. Dr. Zakir Avşar
Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi

Prof. Dr. Ali Murat Özdemir
Hacettepe Üniversitesi

Prof. Dr. Erdal Yerdelen
Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi



BİLGİ
TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM
KURUMU

HACETTEPE
ÜNİVERSİTESİ

IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

PROGRAM

09.10 – 09.30

Açılış Konuşmaları

Prof. Dr. Beşir Fatih DOĞAN

Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Mehmet Emin Bilge

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi
Hukuk Fakültesi Dekanı

Dr. Ömer Fatih SAYAN

Ulaştırma ve Altyapı Bakan Yardımcısı



BİLGİ
TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM
KURUMU

HACETTEPE
ÜNİVERSİTESİ

IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

PROGRAM

09.30 – 10.45

1. OTURUM

Oturum Başkanı:

Yargıtay 11. Daire Başkanı: Abdullah Yaman

1- Boykot, Kötüleme veya Hayranlık Amacıyla Alınan İnternet Alan Adlarında Marka Kullanımının İnternet Alan Adı Mevzuatı ve Marka Hukuku Özelinde Değerlendirilmesi

Prof. Dr. Beşir Fatih Doğan & Ayça Feyza Göktürk
Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

2- Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözen Kararların Uygulanması Açısından Devlet Dışı Aktörlerin Rolü: ICANN'ın Öz Uygulama Mekanizması Örneği

Doç. Dr. Talat Kaya
Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi Hukuk Fakültesi ve UCM
Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Hakemi

3- İnternet Alan Adı Uyuşmazlıklarında Yargıtay Uygulaması

Deniz Bilir
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Üyesi

10.30 – 10.45

Soru & Cevap

10.45 – 11.00

ARA



BİLGİ
TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM
KURUMU

HACETTEPE
ÜNİVERSİTESİ

IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

PROGRAM

11.00 – 12.35

2. OTURUM

Oturum Başkanı:

Prof. Dr. Süleyman Yılmaz

1- “.tr” Uzantılı İnternet Alan Adlarında Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması

Dr. Ömer Fatih Sayan

Ulaştırma ve Altyapı Bakan Yardımcısı

2- KVKK ve GDPR Kısıtlamaları ve İnternet Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü

Uğur Yalçiner

WIPO VE TOBB UYUM Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Hakemi

3- Blokzincir Temelli İnternet Alan Adları

Dr. Öğr. Üyesi Mehmet Coğalan

Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Bilişim ve Teknoloji Hukuku Anabilim Dalı Başkanı ve

ISTAC Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Hakemi

4- Hollanda İnternet Alan Adları Düzenlemeleri ve Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması

Dr. Öğr. Üyesi Merve Ayşegül Kulular İbrahim

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Bilişim ve Teknoloji Hukuku Anabilim Dalı Başkanı ve

UCM Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Hakemi

12.20 – 12.35

Soru & Cevap



BİLGİ
TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM
KURUMU

HACETTEPE
ÜNİVERSİTESİ

IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

PROGRAM

14.30 – 15.45

3. OTURUM

Oturum Başkanı:

Prof. Dr. Mehmet Emin Bilge

1-Fikri Mülkiyet Hukuku Açısından Alan Adı Tahsisinden Kaynaklanan Uyuşmazlıklar

Prof. Dr. Hayri Bozgeyik & Sefa Er

Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Hukuk Fakültesi

2- İnternet Alan Adları Üzerinden Yapılan Kimlik Avı Saldırılarının Telekomünikasyon Hukuku Bağlamında Değerlendirilmesi

Dr. Mahmut Furkan Balaban

UCM Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Hakemi

3- Avustralya (.au) Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması

Elif Güldüz Gürel

15.30 – 15.45

Soru & Cevap



IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

“Boykot, Kötüleme veya Hayranlık Amacıyla Alınan İnternet Alan Adlarında Marka Kullanımının İnternet Alan Adı Mevzuatı ve Marka Hukuku Özelinde Değerlendirilmesi

Beşir Fatih DOĞAN^{a} & Ayça Feyza GÖKTÜRK^b*

^aProf. Dr. Hacettepe Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Ticaret Hukuku Anabilim Dalı. Ankara/Türkiye

ORCID: 0000-0003-3683-7171

^bAraştırma Görevlisi. Hacettepe Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Fikri Mülkiyet Hukuku Anabilim Dalı. Ankara/Türkiye.

ORCID: 0009-0007-4458-4123

*Sorumlu Yazar: bfdogan@hacettepe.edu.tr

ÖZET

Marka Hukuku ile internet alan adları (İAA) arasında sıkı bir ilişki bulunmakta olup günümüzde marka sahipleri online ortamlardaki varlıklarına oldukça önem vermektedir. Bu bağlamda teşebbüsler, İAA olarak seçecekleri işareti, ayırt edici niteliği bulunan markalarını kullanmak suretiyle gerçekleştirir. Dolayısıyla markalar ile İAA arasında tecavüz/ihlal iddiaları gündeme gelebilmektedir. Marka hakkını ihlal ettiği iddia edilen taraf, marka sahibine birtakım savunmalar ileri sürebilecektir. Bu savunmalar; gerçek hak sahipliği, marka hakkının tükenmesi, sessiz kalma yoluyla hak kaybı, karşılaştırmalı reklam uygulamaları, dürüst kullanım ve ifade özgürlüğü olarak karşımıza çıkar. Tebliğ kapsamında, ifade özgürlüğü kapsamındaki kullanımlar değerlendirilecektir.

Markanın üçüncü kişilerce alan adında kullanımının ifade özgürlüğü kapsamında kalabilmesi için söz konusu kullanımın ticari bir amaç gütmemesi, olumlu-olumsuz bir fikir içermesi, kullanımın fikrin ifadesi için gerekli olması ve internet kullanıcılarını karışıklığa sevk etmemesi gerekir. Şartların yokluğu halinde kullanım, İAA Mevzuatı ve Marka Hukuku anlamında bir ihlal oluşturacaktır. Boykot veya kötüleme amaçlı alınan İAA'da çoğunlukla markasal kullanım bulunmamaktaysa da hayran ve destekleme sayfalarında bağlantı ve reklamlardan tıklama başına gelir elde edilmesi ve buna bağlı olarak ticari bir kullanımın oluşması söz konusu olabilmektedir.

Tebliğ kapsamında, internet alan adlarındaki marka kullanımının ifade özgürlüğü kapsamında kalıp kalmayacağı değerlendirilirken; markanın unsurlarından hangilerinin internet alan adında kullanıldığı, ticari amacın hangi durumlarda var olduğu, internet alan adının verdiği mesaj ve ifade özgürlüğünün kapsamı, karıştırılma ihtimali gibi hususlar açıklığa kavuşturulacak, konuya ilişkin yargı ve hakem kararları değerlendirilecek ve son olarak Marka Hukuku ve İAA Mevzuatı bağlamında ihlal teşkil etmeyen boykot, kötüleme veya hayranlık içeren İAA kullanımlarının TBK kapsamında haksız fiil, TTK kapsamında haksız rekabet teşkil edip etmeyeceği incelenecektir.

Anahtar Kelimeler: Eleştirel İnternet Alan Adı, Marka Tecavüzü, İfade Özgürlüğü, Ticari Kullanım, Alternatif Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması.



IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

Alan Adı Uyuşmazlıklarını Çözen Kararların Uygulanması Açısından Devlet Dışı Aktörlerin Rolü: ICANN'ın Öz Uygulama Mekanizması Örneği

Talat KAYA

Doç. Dr., Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Milletlerarası Özel Hukuk Ana Bilim Dalı, Ankara/Türkiye.

ORCID: 0000-0002-5535-6819

talat.kaya@asbu.edu.tr

ÖZET

Devletler, egemenlik yetkileri gereği, yabancı unsurlu uyuşmazlıklar da dahil olmak üzere, şahsi, coğrafi ve konu gibi bağlantı noktaları itibarıyla kendi ülkeleriyle irtibatlı bulunan uyuşmazlıklar hakkında yargı yetkisini haizdir. Egemenlik yetkisinin bir başka görünümü olarak devletler, kendi mahkemelerince verilen kararların uyuşmazlık taraflarınca gönüllü olarak yerine getirilmemesi halinde icra organlarını harekete geçirme gücüne sahiptir. Uyuşmazlıkların yabancı ülke mahkemeleri tarafından çözülmesi durumunda ise kararın başka bir ülkede hüküm doğurması veya o ülkenin icra organlarını harekete geçirebilmesi, o toprak üzerinde egemen olan devletin tanıma ve tenfiz prosedürlerine tabidir.

Devlet dışındaki aktörler de tahkim yargılaması veya arabuluculuk gibi yöntemlerle uyuşmazlıkları çözme imkânı sunar. Ancak, uyuşmazlıkların çözümü için hangi yöntemle başvurulursa başvurulsun, nihai aşamada ortaya çıkan kararın icrası konusunda taraflar kural olarak devletin yardımına ihtiyaç duyarlar. Bununla birlikte icra konusunda devletin merkezde olduğu geleneksel bu sistem, teknolojik gelişmeler karşısında yetersiz kalabilmektedir. Örneğin düşük meblağlı e-ticaret işlemlerinden kaynaklanan uyuşmazlıkların mahkeme veya tahkim yoluyla takibi, takip yapılırsa bile elde edilen kararların yurt içinde veya yurt dışında icrası maliyet bakımından çoğu zaman uygulanabilir bir seçenek değildir. Ayrıca, internet alan adları, kripto varlıklar gibi bilgi teknolojilerine dayalı işlemlerden kaynaklanan uyuşmazlıkların kısa zaman içerisinde çözümlenmesi ve kararın da bir an evvel uygulanması hayati önemi haizdir. Bu halde, mali değeri yüksek olsa bile, söz konusu uyuşmazlıkların geleneksel yollarla çözümlenmesi ve kararların devlet egemenliğine dayalı geleneksel icra yollarıyla uygulanması pratik olmayabilmektedir.

Bahsedilen türden olumsuz durumların ortadan kaldırılması için teknolojik imkânlar da kullanılarak uyuşmazlıkların çözümü konusunda bir takım yeni arayışlar ortaya çıkmış, bu arayışlardan bazıları ise başarılı sonuçlar üretmiştir. Bu bağlamda belli uyuşmazlıkların çözümü için geliştirilen çevrim içi (*online*) uyuşmazlık çözüm sistemleri ve bu sistemler yoluyla elde edilen kararların, sistemi kuran özel kişi veya kuruluşlar tarafından uygulanması konusunda önemli gelişmeler kaydedilmiştir. Kararın çevrim içi uyuşmazlık sistemini kuran devlet-dışı aktör tarafından kendiliğinden uygulanması (*self-enforcement*) olarak ifade edilen bu yöntem uyarınca, devlet mahkemeleri ve icra organlarının desteğine dayanmadan kararların icrası mümkün hale gelmiştir. Bu durum, bir yandan çevrim içi uyuşmazlık sistemlerinin etkinliğini artırmakta, diğer yandan zaman ve masraflar açısından çok uygun maliyetli özel icra kanalları oluşturmaktadır. Bununla birlikte aynı durum, yargısal anlamda devletin egemenlik yetkisinin bir görünümü olan icra gücünün tartışılmasına da zemin hazırlamaktadır.

Bu inceleme, öz uygulama veya kendiliğinden uygulama olarak Türkçeye çevrilebilecek olan *self-enforcement*'in en iyi örneklerinden bir tanesini sunan İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu (*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers -ICANN*)'ın Öz Uygulama Mekanizması örneğini incelemeyi amaçlamaktadır.



BİLGİ
TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM
KURUMU



IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

İnternet Alan Adı Uyuşmazlıklarında Yargıtay Uygulaması

Döndü Deniz BİLİR

Yargıtay 11.Hukuk Dairesi Üyesi.

ORCID: 0009-0008-1118-8981

dondudenizbilir@gmail.com

ÖZET

İnternet yıllar geçtikçe dünyada kendine oldukça büyük bir yer bulmuş ve hayatımızın neredeyse her anına dahil olmuştur. İnternet kullanımına bağlı olarak alan adı kullanımının artması, alan adlarını git gide ekonomik bir değer olarak tanınmasına neden olmuş ve önemli bir güç sembolü haline gelmiştir. Bu durum alan adlarının çalınma tehlikesi ile karşılaşmasına kimi zaman ise ileride marka sahiplerine satılmak için kötü niyetli üçüncü kişiler tarafından depolanmasına neden olmuştur. Markaların isim ve işaretlerinin alan adı olarak kullanılması, internet sitesi içerisinde satılan ürün ya da hizmetlerin, tüketicide yanılmaya neden olacak şekilde başka bir markaya ait gösterilmesi ile de markalara tecavüz edilmeye başlanılmıştır. Markaların itibarlarından yararlanmaya çalışan, kötü niyetli üçüncü şahıslar hem ulusal hem de uluslararası düzeyde yaptırımlarla durdurulmaya çalışılmaktadır. İnternet alan adlarına yönelik olarak özel kanuni düzenleme bulunmadığından haklarının korunabilmesi için hakkın dayanağı olan yasal mevzuat çerçevesinde koruma kapsamının belirlenmesi gerekmektedir. Örneğin, marka hakları için Sınai Mülkiyet Kanunu , eser adlarından kaynaklanan haklar için Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu hükümlerine dayanılması gerekmektedir. İnternet alan adlarından kaynaklanan uyuşmazlıklar, kişi adlarından, ticaret unvanlarından, işletme adlarından, tanıtmaya işaretlerinden, marka haklarından, eser adlarından, coğrafi işaretlerden ve alan adları hakkına yapılan tecavüz halleriyle karşımıza çıkmaktadır. Sunumda, alan adları sistemi hakkında genel bilgilendirme yapılarak alan adlarının hukuki nitelikleri, alan adlarının kullanılmasına yönelik ilkeler ve alan adlarının fonksiyonları ortaya konulmuş, alan adlarının tahsis edilmesiyle tahsis sahibine sağlamış olduğu haklar ve yükümlülükler incelenerek yasal mevzuattan bahsedilerek alan adları hukuku ve sistemi hakkında genel bilgilendirme yapılacaktır, alan adlarından kaynaklı uyuşmazlıkların çözülmesi amacıyla Türk hukukunda başvurulabilecek hukuksal yollar ile dava türleri ile Yargıtay 11.Hukuk Dairesininin kararları incelenecektir.

Anahtar Kelimeler: Öz Uygulama Mekanizması, ICANN, Alan Adı, Çevirim içi Uyuşmazlık Çözüm Sistemi, İcra



IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İNTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

“*.tr*” Uzantılı İnternet Alan Adlarında Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması

Ömer Fatih Sayan

ORCID: 0009-0004-2092-0346

fatihseyan@hotmail.com

ÖZET

Alan Adı Sistemi (DNS), kullanıcılar tarafından hatırlanması kolay alan adlarını IP numaralarına çeviren bir sistem olup internet adlarının en önemli özelliği tekil olarak kullanılması gerekliliğidir. İnternet alan adlarının tekil olarak kullanılması zorunluğu ve “ilk gelen alır” prensibi gibi tahsis politikalarının bir sonucu olarak alan adları tahsisinde alan adı sahipleri ile marka ve fikri mülkiyet hakkı sahipleri arasında uyuşmazlıklar ortaya çıkabilmektedir. Bu uyuşmazlıkların hızlı bir şekilde çözülmesine yönelik ilk olarak ICANN tarafından Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Politikası (UDRP) yürürlüğe konmuştur.

Türkiye’de “.tr” alan adlarının tahsisinden ve yönetiminden sorumlu kurum olan Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) tarafından 14 Eylül 2022 yılında faaliyete geçen TRABİS ile birlikte alan adı tahsis politikalarında kapsamlı değişiklikler yapılmıştır. Bu değişikliklerden biri olarak ICANN uyuşmazlık çözüm politikasına benzer bir şekilde “.tr” uzantılı alan adlarına özgü uyuşmazlık çözüm mekanizması uygulamaya konmuştur. Bu mekanizma kapsamında taraflar arasındaki uyuşmazlıkların BTK tarafından yetkilendirilen hizmet sağlayıcılar vasıtasıyla hızlı bir şekilde çözüme kavuşturulması sağlanmaktadır. Uyuşmazlık konusu husus ile ilgili mahkeme yolu ile kıyaslandığında, uyuşmazlık çözüm mekanizması, uyuşmazlığın daha kısa sürede çözüme kavuşabilmesi nedeniyle kullanıcılar için önemli bir imkan olmakla birlikte, mekanizmanın işletilmesi neticesinde sadece alan adının devri, iptali, başvurunun iptali gibi kararlar alınabilirken, ihtiyati tedbir, tazminat gibi kararlar ancak mahkemeler tarafından verilebilmektedir.

Bu çalışmada; uyuşmazlık çözüm süreci, hizmet sağlayıcıların ve hizmet sağlayıcılar bünyesinde faaliyet gösteren hakemlerin yükümlülükleri, çözüm sürecine başvuru şartları ve mekanizmanın işletilmesi neticesinde oluşan kararların uygulanması gibi hususlar “.tr” uzantılı alan adları uyuşmazlık çözüm mekanizmasına dayanak oluşturan mevzuat hükümleri kapsamında hukuki, idari ve teknik yönleriyle incelenmiş, UDRP ve diğer uluslararası iyi uygulamalar ile karşılaştırmalı analiz yapılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Alan Adı, Uyuşmazlık, Mekanizma, DNS, TRABİS



IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

Blokzincir Temelli İnternet Alan Adları

Mehmet ÇOĞALAN

Dr. Öğr. Üyesi, Hacettepe Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Bilişim ve Teknoloji Hukuku Ana Bilim Dalı, Ankara/Türkiye.

ORCID: 0000-0002-1185-2204

mehmetcogalan@hacettepe.edu.tr

ÖZET

Çalışmamızda, blokzincir tabanlı internet alan adlarının kullanılması sonucu oluşabilecek uyuşmazlıkların çözümünün mümkün olup olmadığı hususu değerlendirilecektir. Blokzincir teknolojisi, bitcoin kripto parasının ortaya çıkması ile birlikte insanların hayatına girmiştir. Blokzincir teknolojisi, merkezi bir yapı olmadan direkt olarak kişiden kişiye bitcoin kripto parasının gönderilmesini sağlayan bir sistemdir. Bu sistemde, bloklara işlenen bilgiler şifrelenmiş bir şekilde, geriye dönük değiştirilemez bir biçimde ve merkeziyetsiz olarak yapılanmaktadır. Geleneksel internet alan adlarında olduğu gibi blokzincir alan adlarında da .eth, .crypto gibi üst düzey alan adları mevcuttur. Blokzincir tabanlı alan adları, geleneksel internet alan adlarından farklı özellikler taşımaktadır. Bu özelliklerden ilki, blokzincir tabanlı alan adları merkezi olmayan bir veri kayıt sistemine kaydedilmektedir. Bir diğeri, alan adını alan kişi anonim olarak kalabilmekte ve böylece blokzincir tabanlı alan adına sahip olan kişi kolaylıkla kimliğini gizleyebilmektedir. Bu durum alan adı sahibinin tespitini zorlaştırmaktadır. Geleneksel internet alan adını alırken kişiler kimliklerini gizli tutma hakkına sahipler ancak uyuşmazlık halinde kişinin kimliğine ulaşmak mümkündür ancak blokzincir tabanlı alan adlarında bu durum mümkün görünmemektedir.

İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumunun(ICANN) oluşturduğu Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası(UDRP) uyarınca geleneksel internet alan adlarına ilişkin uyuşmazlıklar çözüme kavuşturulmaktadır. Blokzincir tabanlı alan adlarıyla ilgili olarak ortaya çıkan çatışmalarda, merkeziyetsiz yönetim modelleri sebebiyle, bir önceki cümleden bahsi geçen uyuşmazlık çözüm yönteminin uygulanmasında problemler ortaya çıkacaktır. Blokzincir teknolojisine özel anonimlik ve merkeziyetsizlik durumu, Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası'nın geleneksel internet alan adlarına uygulandığı şekilde uygulanmasının önüne geçmektedir. Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikasının blokzincir temelli alan adlarının yapısına uygun olarak uyarlanması, meydana gelebilecek problemlerin önüne geçilmesinin sağlayacaktır. Buna ilişkin olarak ICANN tarafından blokzincir teknolojisinden kaynaklanan uyuşmazlıkların çözümüne yönelik olarak bir komisyon oluşturulabilir.

Anahtar Kelimeler: Blokzincir, İnternet Alan Adları, Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması



IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

Hollanda İnternet Alan Adları Düzenlemeleri ve Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması

Merve Ayşegül KULULAR İBRAHİM

Dr. Öğr. Üyesi, Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Bilişim ve Teknoloji Hukuku Ana Bilim Dalı, Ankara/Türkiye.
UCM Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Hakemi

ORCID: 0000-0001-6556-0269

aysegul.kulular@asbu.edu.tr

ÖZET

Hollanda'ya ait ülke kodu “.nl”, SIDN (Stichting Internet Domeinregistratie Nederland) tarafından yönetilmektedir. SIDN “.nl” uzantılı alan adlarında Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası(UDRP) ile bağdaşan “.nl” Uzantıları İçin Uyuşmazlık Çözüm Politikasını (Dispute Resolution Regulations for .nl Domain Names (nIDRP) uygulamaktadır. Bu Politika uyarınca kümülatif olarak ispatı gereken şartlar içerisinde yer alan benzerlik kriteri Türkiye'deki düzenlemeden farklılık arz etmektedir. Hollanda'daki düzenleme uyarınca benzerlik kriteri kapsamında ispatlanması gereken şartlar;

i. Şikayetçinin haklarına sahip olduğu Hollanda hukukuna göre korunan bir ticari marka veya ticaret adı veya

ii. Hollanda'daki bir belediyenin Genel Belediye Sicili'ne ('gemeentelijke basisadministratie') kayıtlı bir kişisel ad, veya bir Hollanda kamu tüzel kişiliğinin adı veya şikayetçinin sürekli olarak kamu faaliyetlerinde bulunduğu Hollanda'da kayıtlı bir dernek veya vakfın adı

olup kümülatif olarak ispatlanması gereken diğer iki şart ise; alan adı sahibinin alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaatinin bulunmaması; ve son şart olarak alan adının kötü niyetle kaydedilmiş veya kullanılıyor olmasıdır.

Bununla birlikte nIDRP kapsamında süreç sadece dosyanın hakeme intikal etmesinden ibaret olmamakta olup Madde 8 kapsamında öncelikle taraflar arası bir zorunlu Arabuluculuk süreci işletilmektedir. SIDN tarafların dosyanın hakem tarafından çözümü öncesinde yetkilendirdiği UÇHS'ler nezdinde bir Arabuluculuk süreci yürütülmesini; bu süreçte herhangi bir çözüm alınmaması halinde dosyanın hakem tarafından çözülmesini düzenlemiştir. Bu noktada alternatif çözüm mekanizmalarında arabuluculuğun iki taraf için de kazan-kazan sonucuna ulaşıldığı bir mekanizma olması dolayısı ile taraflar için olumlu bir düzenleme olduğu değerlendirilmektedir.

Hollanda “.nl” Alan Adları için Uyuşmazlık Çözüm Mevzuatı kapsamında şikayetçinin Hollanda mevzuatları kapsamında korunan marka veya ticaret unvanı, bir belediyenin Genel Belediye Sicili'ne kayıtlı bir kişisel



IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

diğer tanıtıcı işarete sahip olması gerekmekte olduğundan ve buna ilişkin Türkiye’deki sicil tesciline ilişkin bir sınırlandırma bulunmadığından Hollanda’daki düzenlemenin Türkiye’deki düzenlemeden farklılaştığı görülmektedir.

Bu çalışma kapsamında Hollanda’daki internet alan adına dair düzenlemelerin Türkiye’den farklılaşan yönlerinin analiz edilmesi ve mevzuat farklılıklarının uygulamaya olan etkilerinin incelenmesi amaçlanmıştır. Bu kapsamda Hollanda’da internet alan adlarına ilişkin koruma, internet alan adları uyuşmazlıkları için öngörülen arabuluculuk hizmeti ve hukuka aykırı içeriklerin tespiti ve bunlara uygulanan yaptırım analiz edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: İnternet alan adları, “.nl” Alan Adları için Uyuşmazlık Çözüm Mevzuatı, UÇHS, Arabuluculuk



IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

KVKK VE GDPR KISITLAMALARI VE İTERNET ALAN ADI UYUŞMAZLIK ÇÖZÜMÜ

Uğur. G. YALÇINER

Yalçiner Patent ve Denişmanlık LTD. ŞTİ. Yönetici Ortak
WIPO VE TOBB UYUM Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Hakemi

ORCID: 0000-0002-3743-1125

ugur@yalciner.com

ÖZET

Bilindiği üzere 2018 yılında yürürlüğe giren GDPR kapsamında tüm jenerik alan adlarının sahip bilgileri ve 2016 yılında yürürlüğe giren KVKK kapsamında da .tr uzantılı ülke kodlu alan adlarının gerçek kişi sahiplerinin bilgileri gizlenmekte ve whois (Rehber) yayınlarında açıklanmamaktadır.

Yine bilindiği üzere uluslararası alanda 1998 yılından itibaren alan adı uyuşmazlık çözümleri ICANN tarafından yürürlüğe koyulan Yeknesak Uyuşmazlık Çözüm Politikası (Uniform Dispute Resolution Policy – UDRP) kapsamında alternatif çözüm yolu ile çözülmektedir. Ülkemizde de 14 Eylül 2022 tarihinde TRABİS'in yürürlüğe girmesi ile alan adı uyuşmazlık çözümü uluslararası alanda olduğu gibi alternatif çözüm yolu olarak alan adı Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcılar (UÇHS) tarafından çözümlenmektedir.

Uluslararası alanda herhangi bir alan adı için UDRP kapsamında şikayet dosyalanması gerektiğinde şikayet eden, whois kayıtlarından ihtilaf konusu alan adının sahibini bilemediği için söz konusu alan adının tahsis işlemini yapan kayıt kuruluşunu şikayet edilen olarak göstermek zorunda kalmakta ve şikayet dilekçesini elindeki doğruluğu belli olmayan bilgilere göre hazırlamaktadır. Şikayet ilgili UÇHS'ye iletilindiğinde UÇHS kayıt kuruluşundan sahip bilgilerini alarak şikayet edene bildirmekte ve şikayet edene 5 gün süre vererek dilekçesini ıslah etme imkanı tanımaktadır.

Türkiye’de ise herhangi bir alan adı için IAA Yönetmeliği ve UÇM Tebliği kapsamında şikayet dosyalanması gerektiğinde şikayet eden, eğer alan adı sahibi gerçek kişi ise, whois (rehber) kayıtlarından ihtilaf konusu alan adının sahibini öğrenememekte ve şikayet dilekçesini elindeki doğruluğu belli olmayan bilgilere göre hazırlamaktadır. Şikayet, ilgili UÇHS'ye iletilindiğinde UÇHS mevzuat hükümlerine göre şikayet dilekçesini şikayet edilene göndermekte ve cevabını istemektedir. Bu durum uyuşmazlıkların UÇHS'ler tarafından çözümünde ciddi sorunlara neden olmaktadır.

Bu bildiride uluslararası alanda ve Türkiye’de bu konuda yaşanan sorunlara çözüm önerileri tartışılacaktır.

Anahtar Kelimeler: Alan Adı Sahip, Alan Adı Uyuşmazlık, Whois, UDRP, UÇHS



IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İNTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

Fikri Mülkiyet Hukuku Açısından Alan Adı Tahsisinden Kaynaklanan Uyuşmazlıklar

1. Hayri Bozgeyik^{a}, 2. Sefa Er^b*

^aProf. Dr. Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Ticaret Hukuku Anabilim Dalı. Ankara/Türkiye

ORCID: 0000-0002-9974-7459

^bDr. Öğretim Üyesi. Hitit Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Hukuk Bilimleri Anabilim Dalı. Ankara/Türkiye.

ORCID: 0000-0002-5738-8224

*Sorumlu Yazar: hbozgeyik@aybu.edu.tr

ÖZET

Ülkemizde alan adı tahsisleri belgeli ve belgesiz olmak üzere iki usulde yapılmaktadır. Belgeli alan adı tahsisi, ilgili belgelerin başvuru sahibi tarafından kayıt kuruluşuna verilmesi ve bunun .tr ağ bilgi sistemine ulaştırılmasını müteakip yapılır. Belgesiz alan adı tahsisinde ise “ilk gelen ilk alır” kuralı geçerlidir.

Yönetmelik, alan adları ile ilgili ihtilaflar için uyuşmazlık çözüm mekanizması öngörmüştür. Bu mekanizmasının işletilmesine konusunda Kurum tebliği söz konusudur. Yönetmeliğe göre, uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvuru için; ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması gerekmektedir.

BTK tarafından çıkarılan tebliğe göre ise alan adı başvurusu yapanın, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceğini kabul, beyan ve taahhüt etmesi gerekmektedir. Tebliğ, “a.tr” yapısındaki alan adları için yapılacak ücretsiz tahsislerde “a” alanının aynı olması durumunda ortaya çıkacak ihtilafları, taraflara ilgili fıkradaki sayım sırasına göre öncelik tanyarak çözme yoluna gitmiştir.

Tebliğ ayrıca, belgeli tahsis edilecek alt alan adlarının, başvuruların ilgili mercii tarafından onaylanması halinde tahsis edileceğini, mevzuata, kamu düzenine, ülke güvenliğine, genel ahlaka, sağlığa ve emniyete aykırı olma gibi sebeplerle tahsisine izin verilmeyen adların tahsise kapalı olacağını, tahsise kısıtlı adlar listesinin ise tarihi ve kültürel değerler bakımından halka mal olmuş adlar, şehir isimleri ve internet kullanıcılarını aldatmaya yönelik olarak hazırlanabilecek finans kuruluşları ve devlet kurumları adlarını içeren sahte alan adı tahsislerini zorlaştırmak için bank, banka, finans, bakanlık gibi adlardan oluşturulmuş düzenlenmektedir.

Alan adları dışında SMK’da düzenlenen marka ile TTK’da düzenlenen ticaret unvanı ve işletme adları üzerinde de fikri mülkiyet hakkı bulunabilir. Mevzuat, bunların tescil ve korunmasına ilişkin kurallar öngördüğü gibi, bunlar arasında ortaya çıkabilecek ihtilafların, tescil, öncelik, benzerlik ve tanınırlık gibi ilkeler dikkate alınarak çözülebileceğine ilişkin kurallar içermektedir. Alan adı üzerindeki bir hak, bunun başkası tarafından diğer fikri mülkiyet haklarına konu edilmesine engel olabilir. Keza bir ibarenin marka, ticaret unvanı veya işletme adı olması, bunun başkası adına alan adı olarak tahsisine de engel olabilir. Bu açıdan tahsisin belgeli ya da belgesiz olması sonucu doğrudan etkilememektedir. Çatışan fikri mülkiyet hakları konusunda her hakkın kendine özgü kurallarının dikkate alınması gerekmektedir.

IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

Anahtar Kelimeler: Alan Adı, Marka, Ticaret Unvanı, İşletme Adı, Fikri Mülkiyet Hukuku

İnternet Alan Adları Üzerinden Yapılan Kimlik Avı Saldırılarının Telekomünikasyon Hukuku Bağlamında Değerlendirilmesi

Mahmut Furkan Balaban

Dr., UCM Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Hakemi
Ankara/Türkiye

ORCID: 0000-0003-3348-6353

mahmutfurkanbalaban@gmail.com

ÖZET

İnternet alan adları üzerinden kimlik avı yapılması, günümüzde yaygın hale gelen dolandırıcılık yöntemlerinden biridir. Kimlik avı yapılması hedeflenen sahte internet alan adı üzerinden mobil bankacılık şifreleri gibi yüksek güvenlik gerektiren ve gizlilik içeren bilgilerin paylaşıldığı internet siteleri kopyalanarak kullanıcıların bilgileri hukuka aykırı şekilde ele geçirilmektedir. Hukuka aykırı eylemin gerçekleştirileceği internet alan adının daha geniş kitleye, daha kısa sürede yayılmasını sağlamak ve kullanıcının rızası varmış gibi gösterilerek sahte bir internet alan adı SMS içeriğine eklenerek tüketiciler aldatılmaktadır. Dolandırıcılık eylemlerini gerçekleştiren kötü niyetli kişiler, güvenilir görünen alan adlarını SMS gönderici adı olarak da kullanabilme girişiminde bulunmaktadır. Bu durumda kullanıcı, SMS içeriğindeki banka ismine benzer sahte alan adına yönlendirilerek dolandırıcılık amaçlı bir internet sitesine giriş yapmaktadır.

Aboneler tarafından internet alan adının SMS iletilisinin içerisine yazılmasının yanı sıra doğrudan alan adı ile SMS gönderici adı belirlenmesi de telekomünikasyon işletmecilerinden talep edilmektedir. Böylelikle tüketici nezdinde SMS'in güvenilir bir kaynaktan geldiği algısı oluşturulmaya çalışılmaktadır. Spam ve sahtecilik saldırılarının hızla artmasına neden olarak kullanıcıların gerçek mesajlara olan güvenini ve markaların da ticari itibarını zedeleyen bu durumların önüne geçebilmek için düzenleyici ve denetleyici otorite tarafından bazı önlemler alınmaktadır. Bu önlemlerden biri Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun 23.07.2018 tarih ve 2018/DK-YED/243 sayılı Kurul Kararı ile internet alan adının gönderici adı olarak belirlenmemesine ilişkin aldığı karardır. Söz konusu BTK Kurul Kararı ile Arayan Hat Bilgisi (CLI) Kullanımına İlişkin Usul ve Esaslar'ın 7. maddesinin 2. fıkrasında değişiklik yapılarak gönderici adı tanımlanırken istenilen belgeler arasından internet alan adını doğrulayan belge çıkartılarak internet alan adının gönderici adı olarak tanımlanamayacağına dair düzenleme yapılmıştır. Böylece, bilinirliği yüksek bir markaya çok benzeyen bir alan adı kullanılarak tüketicilerin yanıltılması ve dolandırıcılığa maruz kalmasının önüne geçilmesi adına önemli bir adım atılmıştır.

IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

Telekomünikasyon operatörleri de mevzuata uyumun yanı sıra kullanıcıların şüpheli mesajları kendilerine bildirmesi üzerine ilgili numarayı ve alan adını kara listeye alarak gelecekte meydana gelebilecek dolandırıcılık girişimlerini önleyebilmek gibi ek güvenlik önlemleri uygulayabilmektedir. Böylelikle sahte içerikli SMS'ler aracılığıyla yapılan kimlik avı saldırılarına karşı kullanıcılar korunmaya çalışılmaktadır. Telekomünikasyon operatörleri ya da bankalar tarafından operatörlere yapılan Fraud (dolandırıcılık) bildirimleri, tüketicilerin sahte içeriklerden korunmasını sağlayarak güvenli haberleşme altyapısının oluşturulması ve tüketicilerin tedbirli hareket etmesine katkıda bulunmaktadır. Fraud bildirimleri aracılığıyla kimlik avı yapılan internet alan adlarının paylaşıldığı gönderimlerin durdurulması hem tüketiciler hem de müşterisinin kişisel verisi kendisinde bulunan banka açısından önem taşısa da söz konusu hukuka aykırı gönderimleri yapan telekom operatörlerinin abonelerinin hizmetlerinin durdurulmasının yürürlükteki mevzuatta yeri bulunmamaktadır. 28.10.2017 tarihli Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Tüketici Hakları Yönetmeliği'nin 17. maddesinin 2. fıkrası, hukuka aykırı ya da hileli faaliyetin varlığı konusunda kuvvetli şüphenin bulunması halinde işletmeciye abonenin hizmetlerini kısıtlama veya durdurma yetkisi vermektedir. Fakat 18.01.2022 tarihinde söz konusu Yönetmelik'te yapılan değişiklik ile bu düzenleme mülga olmuştur. Bu değişikliğe rağmen operatörler arasında düzenlenen arabağlantı sözleşmelerinde, Fraud çağrılarının sözleşmeye taraf diğer operatör tarafından bildirilmesi halinde ivedilikle abonelerin hizmetlerinin durdurulması gerekmektedir. Aksi halde bildirimde bulunan operatör tarafından arabağlantı sözleşmesinin feshedebileceğine yönelik hükümlere operatörlerce yer verilmeye devam etmektedir.

Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Tüketici Hakları Yönetmeliği'nin 17. maddesinin mevcut hali, telekomünikasyon işletmecilerinin hizmet kısıtlama ve durdurma yetkisinin yalnızca abonenin mutlak kullanım düzeyini aşması veya ödenmemiş fatura konusu hakkında söz konusu yetkinin kullanılabilmesini göstermektedir. Bir başka ifadeyle, banka veya diğer operatörler tarafından abonesinin şüpheli işlem gerçekleştirdiği kendisine bildirilen operatör tarafından gönderim adedi normal kullanımın çok üzerinde olmadığı sürece hizmet kısıtlaması veya durdurması yapılamamaktadır. İşletmeciler, abonenin hizmetlerini kısıtlayamadığı için arabağlantı yaptığı operatör ile arabağlantısının kesilmesi tehlikesinin yanı sıra tüketicilerin mağdur olması ihtimali nedeniyle hukuki sorumluluğunun doğması riskiyle de karşı karşıya kalmaktadır. Yalnızca internet alan adlarının gönderici adı olarak tanımlanmasının engellenmesiyle kimlik avının önlenemediği, sürekli olarak internet alan adları vasıtasıyla tüketicilerin kimlik ve şifre bilgilerinin hukuka aykırı şekilde ele geçirilmeye devam ettiği, yaşanan pek çok dolandırıcılık girişiminden anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda mevzuattaki boşlukların giderilmesi, internet alan adlarına ilişkin kimlik avı ile gerçekleştirilmeye çalışılan dolandırıcılık eylemlerinin sayısını azaltacaktır. İnternet alan adları vasıtasıyla kimlik avı gerçekleştirildiği şüphesi karşısında telekomünikasyon işletmecilerinin mülga Yönetmelik'teki düzenlemeye benzer şekilde sahte içerikli gönderimleri engelleme ve gönderimleri başlatan abonelerin hizmetlerinin kısıtlanması veya durdurulması gibi yöntemlerle aboneliğe ilişkin önlem alabilmesini mümkün kılan mevzuat düzenlemeleri yapılması gerekmektedir. Söz konusu değişikliklerin yapılması; mağdur olan tüketiciler, müşterilerinin bilgileri ele geçirilmesi sebebiyle sorumluluğu bulunan şirketler ve hukuki sorumluluğu söz konusu olan telekomünikasyon operatörleri açısından önem taşımaktadır.

Anahtar Kelimeler: İnternet Alan Adları, Telekomünikasyon, Arabağlantı, Fraud, Tüketici.

IV. BİLİŞİM HUKUKU SEMPOZYUMU “İTERNET ALAN ADLARI”

28 Şubat 2025

Avustralya (.au) Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması

Elif GÜLDÜZ GÜREL

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bilişim ve Teknoloji Hukuku Anabilim Dalı Doktora Öğrencisi,
Ankara/Türkiye.

ORCID: 0000-0001-9006-7556

elif.gulduzgurel@student.asbu.edu.tr

ÖZET

Alan adlarına özgü uyuşmazlık çözüm mekanizması (UÇM) ilk olarak DNS'in yönetiminden sorumlu İnternet Tahsisli Adlar ve Sayılar Kurumu (ICANN) tarafından 2000 yılında Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Politikası (Uniform Dispute Resolution Policy -UDRP) metninin yürürlüğe girmesi ile uygulanmaya başlamıştır. ICANN tahkim sistemi olarak da ifade edilen UDRP metni ülke kodlu alan adları otoritelerinin regülasyonlarını etkileyen önemli bir metin olmuş pek çok Ülke Kodu Alan Adı (country code tope level Domain - ccTLD) Otoritesi tarafından esas alınarak UÇM mekanizmalarının temelini oluşturmuştur. UDRP metninin esas alınarak kendi ülke mevzuatı kapsamında UÇM regülasyonu yapan ccTLD Otoritelerinden biri de Avustralya “.au” alan adı uzantısı otoritesi olan auDA'dır. auDA tarafından “.au” Uyuşmazlık Çözüm Politikası (.au Dispute Resolution Policy -auDRP) 2001'de kabul edilmiş halihazırda 2016-01 düzenleme numaralı metin uygulanmaktadır. auDRP kapsamında şikayetçi; sahip olduğu Marka hakkının veya Avustralya'da tescilli olan ticaret unvanı, işletme adı yahut kişi adının tahsisli alan adı ile aynı veya ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğunu; alan adı sahibinin alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığı ve alan adı sahibinin uyuşmazlık konusu alan adını kötüniyetle tahsis etmiş yahut kullanıyor olduğunu ispat etmesi halinde alan adının devrine yahut iptaline karar verilmektedir. Bununla birlikte Avustralya alan adı tahsislerinde belgeli tahsis sistemini benimsemesi gerekçesi ile her UÇM kararı sonunda başvuru her ne kadar devir kararı verilse de uyuşmazlık konusu alan adının sahibi her zaman olamamakta, tahsis kriterlerini sağlaması gerekmektedir. Avustralya UÇM regülasyonları 2001 yılından itibaren Birleşmiş Milletler Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) nezdinde uygulanan bir mekanizma olarak yerleşik bir uygulama ve içtihatla sahip örnekler arasında olup çalışma kapsamında ilgili regülasyon ve içtihatların analiz edilmesi amaçlanmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Alan Adı, Alan Adları Sistemi, Marka, Alan Adlarına Özgü Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması, “.au” Uyuşmazlık Çözüm Politikası



BİLGİ
TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM
KURUMU



HACETTEPE
ÜNİVERSİTESİ

